

THE DETAILS OF THE FIRST OFFICE ACTION

Application No.: 2004100598562

The present application relates to an electric machinery unit's base body. Through examination, the detailed opinion is provided as follows.

1. Claim 1 seeks to protect an electric machinery protection device. The cited reference 1 discloses an electric machinery protection device with the following technical features (referring to the 58th paragraph of the specification of the cited reference 1). Specifically, the electric machinery protection device (referring to reference sign 4 in Fig. 23 of the cited reference 1) includes an electric machinery and the electric machinery's base body. The electric machinery has a function portion (referring to reference sign 3 in Fig. 23) which is connected by wires, and a semi-transparent cover (referring reference sign 5 in Fig. 23) which is installed to said function portion. The electric machinery's base body includes a lock portion (referring reference sign 2 in Fig. 23) which could separately and removably lock said function portion, and a connection portion (referring reference sign 101 in Fig. 23) which connects neighboring lock portion, wherein said electric machinery unit's base body could maintain specified spacing between neighboring function portion(s) through said lock portion and connection portion during installation.

Claim 1 differs from the cited reference 1 in that "the pattern portion installed to said function portion, and said electric machinery is installed to electric machinery mount window on the covering material which is for interior decoration use". However, this characterizing technical feature is a well known technique for those skilled in the art, for now cover body for auto lamp is usually provided with motif pattern, and room lamp is bound to be installed to the window in the interior decoration board during installation.

Accordingly, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution of claim 1 by combining the technical features disclosed in the cited reference 1 with the above well known techniques in the art. Therefore, claim 1 does not have prominent substantive features or represent a notable progress over the cited reference 1, which is not in conformity with Article 22(3) of the Chinese Patent Law being quoted below.

Article 22(3). Inventiveness means that, as compared with the technology existing before the date of filing, the invention has prominent substantive features and represents a notable progress and that the utility model has substantive features and represents progress.

2. Claim 2 further defines claim 1 with additional technical feature, whilst the cited reference 1 points out elastic materials could be used to make connection portion (referring to the 58th paragraph of the specification of the cited reference 1) and it could be directly inferred that it possesses pliability.

Accordingly, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution of claim 1 by combining the technical features disclosed in the cited

reference 1 with the above well known techniques in the art. Therefore, since claim 1 which it refers to does not possess creativity, claim 2 does not have prominent substantive features or represent a notable progress, which is not in conformity with Article 22(3) of the Chinese Patent Law.

3. Claim 6 seeks to protect electric machinery unit's base body. The cited reference 1 discloses electric machinery unit's base body with the following technical features (referring to the 58th paragraph of the specification of the cited reference 1). Specifically, the electric machinery unit's base body includes function portion connected by wires (referring to reference sign 3 in Fig. 23), lock portion (referring to reference sign 2 in Fig. 23) which could separately and removably lock said function portion, and connection portion (referring reference sign 101 in Fig. 23) which connects neighboring lock portion, wherein said electric machinery unit's base body could maintain specified spacing between neighboring function portion(s) through said lock portion and connection portion during installation.

Claim 1 differs from the cited reference 1 only in a slight difference in literal expression, whilst the technical solutions are the same in nature. Moreover, both are in the same technical field, and could produce the same technical effect. Therefore, claim 6 does not possess novelty, which is not in conformity with Article 22(2) of the Chinese Patent Law.

4. Claim 2 further defines electric machinery protection device with additional technical feature, whilst the cited reference 1 points out that elastic materials could be used to make connection portion (referring to the 58th paragraph of the specification of the cited reference 1) and it could be directly inferred that it possesses pliability. Accordingly, since claim 6 which it refers to does not possess novelty compared with the cited reference 1, claim 2 differs from the cited reference 1 only in a slight difference in literal expression, whilst the technical solutions are the same in nature. Moreover, both are in the same technical field, and could produce the same technical effect. Therefore, claim 2 does not possess novelty, which is not in conformity with Article 22(2) of the Chinese Patent Law.

5. Additional technical feature of dependent claim 8 points out that "said lock portion has bulb cap to protect bulb", whilst such a "bulb" technical feature does not appear in the technical solution in claim 6 which it refers to. Therefore, the dependent claim is not clear and does not clearly define the protection scope, which is not in conformity with Rule 20(1) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law. The applicant should make amendment on this matter.

Concerning the above, this application shall not be granted until now. The applicant should amend the application based on the above opinions and expound sufficient reasons to prove that the amended claims shall possess inventiveness over the cited reference. Also please be noted that the amendment shall not go beyond the initial scope of specifications and claims according to Article 33 of Chinese Patent Law; otherwise, the present application will be rejected.

转达
P.O.R.

第一次审查意见通知书

1. ☒ 应申请人提出的实质请求,根据专利法第 35 条第 1 款的规定,国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定,国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以其在:

JP	专利局的申请日	2003 年 06 月 27 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日。

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本,根据专利法第 30 条的规视为未提出优先权要求。

3. ☐ 经审查,申请人于:

年 月 日提交的	不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的	不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的	

4. 审查针对的申请文件:

☒ 原始申请文件。 ☐ 审查是针对下述申请文件的

申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月 日提交的摘要附图		

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
I	JP2001155801A	2001.6.8

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

2003 年 06 月 27 日

- ☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求 6-7 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒ 权利要求 1-2 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☒ 权利要求 8 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见,审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求,对申请文件进行修改。
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由,并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改,否则将不能授予专利权。
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容,如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分,其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定,申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见,如果申请人无正当理由逾期不答复,其申请将被视为撤回。
 (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定,修改文本应一式两份,其格式应符合审查指南的有关规定。
 (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处,凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
 (4) 未经预约,申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 2 页,并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 1 份 18 页。 ☐

审查员: 张玉兵 (2569)
 2006 年 8 月 16 日

审查部门 机械发明审查部

21301
 2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
 (注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第一次审查意见通知书正文

申请号：2004100598562

本申请涉及一种电装品单元支架。经审查，现提出如下的审查意见。

一、权利要求1要求保护一种电装品保护装置，对比文件1也公开了一种电装品保护装置，并披露了以下技术特征（见说明书第58段）：电装品（见附图23标记4），其具有用电线连接的功能部分（见附图23标记3）以及安装在所述功能部分上的半透明罩（见附图23标记5），具有电装品支架，包括对所述功能部分分别可装卸地进行锁定的锁定部分（见附图23标记2），及把相邻锁定部分连接起来的连接部分（见附图23标记101），其中当安装时，所述电装品单元支架通过所述锁定部分和连接部分，可以使相邻的功能部分相互保持规定间隔。

该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的技术内容相比，其区别仅在于“安装在所述功能部分上的图案部分，以及所述电装品安装在设在内部装饰用覆盖材料上的电装品安装窗口上”，然而这种区别是一种公知常识，即现在汽车灯具的罩体通常具有花纹图案，而在安装室内灯时，其必然是安装在内部装饰板上的窗口中。由此可见，在对比文件1的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案相对于对比文件1不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。

二、权利要求2的附加技术特征对电装品保护装置做了进一步限定，而对比文件1中指出可以用弹性材料来制造连接部分（见说明书第58段），可直接得出其具有可挠性，由此可见，在对比文件1的基础上结合上述公知常识以获得该权利要求所要求保护的技术方案，对所属技术领域的技术人员来说是显而易见的，因此当其引用的权利要求1不具备创造性时，该权利要求所要求保护的技术方案相对于对比文件1不具备突出的实质性特点和显著的进步，不符合专利法第二十二条第三款有关创造性的规定。

三、权利要求6要求保护一种电装品单元支架，对比文件1也公开了一种电装品单元支架，并披露了以下技术特征（见说明书第58段）：电线连接的功能部分（见附图23标记3），对所述功能部分分别可装卸地进行锁定的锁定部分（见附图23标记2），及把相邻锁定部分连接起来的连接部分（见附图23标记101），其中当安装时，所述电装品单元支架通过所述锁定部分和连接部分，可以使相邻的功能部分相互保持规定间隔。该权利要求所要求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，所不同的仅仅

是文字表达方式上略有差别，其技术方案实质上是相同的，且两者属于相同的技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不符合专利法二十二条第二款有关新颖性的规定。

四、权利要求2的附加技术特征对电装品保护装置做了进一步限定，而对比文件1中指出可以用弹性材料来制造连接部分（见说明书第58段），可直接得出其具有可挠性，由此可见，当其所引用的权利要求6相对于对比文件1不具有新颖性时，该权利要求所要求保护的技术方案与对比文件1所公开的内容相比，所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别，其技术方案实质上是相同的，且两者属于相同的技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不符合专利法二十二条第二款有关新颖性的规定。

五、从属权利要求8的附加技术特征指出“所述锁定部分具有保护灯泡的灯泡盖罩”，但在其所引用的权利要求6的技术方案中并没有出现“灯泡”这个技术特征，因而该从属权利要求是不清楚的，不符合专利法实施细则二十条第一款有关权利要求书应当清楚地表述请求保护的范围的规定。申请人应当对此进行修改。

基于上述理由，本申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改，克服所存在的缺陷，则本申请可望被授予专利权。对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

审查员：张玉兵

代码：2569